Konec ocenjevanja porabe plina na podlagi vere

Ali niste sporočili vašega odčitavanja plinskega števca?

Ali vaše lastno odčitavanje ni bil upoštevano zato, da bi upoštevali višjo ali nižjo oceno?

S 1. oktobrom 2018 je Slovenija spremenila svoj način ocenjevanja porabe plina, ki naj bi bila metodologija, ki spada v javno domeno. Ne vemo, kako so to izvajali prej, in še vedno ne vemo. In to ni vse, kar je ostalo nespremenjeno.

V skladu s pogoji http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=DRUG3433 in v skladu s 1. in. 3. odstavkom 39. člena (prevedeno z aplikacijo Google Translate, besedilo sem poudaril jaz):

39. člen

(1) Sistemski operater in odjemalec ali uporabnik sta **dolžna medsebojno posredovati informacije glede izpolnjevanja pogodbenih obveznosti** in zagotavljanja medsebojne operativnosti distribucijskega omrežja.
….

(3) Sistemski operater najmanj enkrat na leto seznani odjemalca s podatki o gibanju in značilnostih porabe zemeljskega plina. Obvestilo vsebuje vsaj **letno porabo zemeljskega plina** za odjemno mesto po posameznih mesecih in navedbo načina pridobitve **podatkov** o mesečni porabi zemeljskega plina (poraba je določena na podlagi standardnega **obremenitvenega profila** ali na podlagi izmerjenih vrednosti).

**Dejstva in pomanjkanje le-teh**

Razlog tega spora je, da poslovne prakse podjetja Adriaplin d.o.o., v povezavi z njegovimi partnerji Energija Plus, ovirajo nemoten potek mojega računa za energijo.

Izračuna mojega standardnega obremenitvenega profila ni preprosto pojasniti. Po priganjanju sem uspel dobiti formulo, a ne podatkov, ki bi jih vnesel vanjo.

Kaj pomenijo »podatki«? Naj opredelim.

»Podatki« ne pomenijo vnosa ocen ali ugibanj. »Podatki« pomenijo »dejstva in statistike, ki se zbirajo za referenco ali analizo«.

»Podatki« ne morejo biti, niti ne morejo izvirati iz formule z uporabo fiktivnih vnosov. Če bi **uganili** številke čevljev polovice prebivalstva, mi ne morete navajati **dejstva o povprečni velikost čevljev prebivalstva.**

Še huje pa je, da lahko imate povprečje vseh ljudi, vendar to ne pomeni, da so vsi ljudje povprečni...in tudi s 100-odstotno resničnimi podatki za vnos je mogoče, da ne boste našli niti enega, ki je povprečen.

Za številke, ki ste si jih izmislili, ali za povprečja, sredine, kvartile ali običajna odstopanja itd., ki ste jih izpeljali iz navideznih ali izmišljenih podatkov, ne bi potrebovali »varstva podatkov«.

Predstavljajte si skladišče z omejeno kapaciteto, ki razdeljuje škatle. Za dobro primerjavo si predstavljajte, da ima vsaka škatla 1m3 prostornine. Na strani dobave želi oseba, ki upravlja kombije vedeti, s kakšno hitrostjo je treba dobavljati škatle, da izračuna ustrezno število kombijev in voznikov.

Oseba, ki prejema škatle, mu sporoči svojo metodologijo »Določeno število zabojnikov, ki vsebujejo določeno število škatel, prispe ob različnih časih in različno pogosto zaradi prometa, vremena in sprememb zdravja delavcev in drugih spremenljivk, ki so preveč prikrite, da bi jih pridobili. Pomnožite zabojnike s povprečnim številom škatel na zabojnik.« Vendar ni zmožen ali pa ne želi izmeriti, za katero koli obdobje.

Ali je upravitelj skladišča upravitelju dobav dal na voljo metodologijo za oceno kapacitet kombijev in oseb? Tu gre za isto situacijo.

Podjetje, ki izstavlja račune, je **Energija Plus** in računi se izdajajo mesečno. Na računu št. **10-1-5887624 z dne 15. Januarja 2019 za december 2018** je naveden skupen strošek za plin v višini **445,15 EUR plus DDV**.

Ta vsota je enaka **48 odstotkom CELOTNEGA plina, porabljenega v letu 2018 - glede na letni obračun, ki je, kot bomo videli, neuporaben**.48 odstotkov letnega računa v 8,5 odstotka tega obdobja.

## V svoji e-pošti z dne 30. januarja 2019, ki je bil poslan Nataši Lorenčič s podjetja Energija Plus, Jana Ludvik iz podjetja Adriaplin pojasnjuje, kako se izvajajo fizična odčitavanja števca ob koncu leta, in nato, kako se konec leta 2017 za račun **66010285** ni izvedlo nobeno takšno odčitavanje. Med **3. januarjem 2017 in 22. decembrom 2018** se ni opravilo nobeno fizično odčitavanje.

## Dne 3. 1. 2017 je števec kazal število **4369**. Ob njihovem naslednjem obisku 718 dni pozneje, dne 22. 12. 2018, je števec kazal število **7425**. Ko je januarja 2019 prispel račun za december 2018, je bilo do 380 dni prepozno za **neobračunano vsoto, ki je bila vključena v račun**, za nadomestilo za skupne napake iz leta 2017 (Enoletni zastaralni rok, 355 člen, OZ-NPB3).

V zvezi s tem je stranka v skladu s 23. členom Uradnega lista RS, št. [61/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2598) upravičena do obračuna vsaj enkrat letno. To ne pomeni v začetku enega leta in konec naslednjega. Ni računovodje, katerega svetovni nazor bi lahko spremenil pomen »vsaj enkrat letno« v ta pomen, ampak bojim se, da bo to nekdo poskusil.

Če omenimo resnično sliko skupne porabe pline v skladu s števcem med temi datumi, nenavaden matematični značaj računa za december 2018 razkriva, v kolikšni meri so se vse ocene izkazale za napačne, kakovost metodologije pa govori sama zase.

## Spoj evidence o dejanski porabi z nakopičenimi napakami leta 2017 in 2018 nadalje **onemogoča izračun dejanske povprečne mesečne ali letne porabe.** Če odstranimo popravek vsote dveh let, to ne pomaga, saj še nam vedno ostane 24 fiktivnih odčitavanj. Iz teh 24 računov ne moremo izpeljati nobenih mesečnih meritev.

## **Obračun za leto 2018 je kot evidenca ali vir podatkov zame neuporaben.** To velja tudi za obračun za leto 2017, saj so bile vse **napake tega leta prenesene** v december do leta 2018.

## Prav tako je nemogoče dokazati, da je katera koli mesečna ocena podjetja Adriaplin od januarja do decembra 2018 pravilna. Popravek dokazuje, da so nekatere ali vse bile popolnoma napačne. Lahko bi rekli, da več kot je bilo pravilnih, bolj divje (v absolutnih številkah, ne v odstotkih) so bile napačne. **Ampak ne vemo, če je bila pravilna katera koli ocena, ali koliko jih je bilo pravilnih.**

**Nemogoče je reči, kateri meseci so bili napačni**, ali v kolikšni meri se je napaka (v kateri koli smeri) nanašala na katerega od približno 23,5 mesecev, v katerih so se te napake nakopičile.

Med letoma 2017 in 2018, ali med novembrom in decembrom leta 2018 ni bilo bistvenih sprememb v uporabi ogrevanja na naslovu stranke.

Tehniki za ogrevanje so mi povedali, da lahko pričakujem dodatno porabo plina v višini 6% za vsako stopinjo sobne temperature nad 20 °C. Samo za zabavo sem uporabil kalkulator trenutne vrednosti <http://www.moneychimp.com/calculator/present_value_calculator.htm> in sem ugotovil, da bi se morala za razliko med računi za porabo plina med novembrom in decembrom 2018, ki bi se obračunala za dejansko porabo plina, temperatura **zvišati** za 39,45 stopinj, na soparnih **59,45 stopinj**. Trajna temperatura pri mokrem termometru nad 35 °C je verjetno usodna tudi za zdrave ljudi, ki so slečeni in stojijo v senci zraven ventilatorja. <https://en.wikipedia.org/wiki/Hyperthermia>

Zato račun za december 2018 ni bil račun za porabo plina v mesecu decembru.

Plin se uporablja le za centralno ogrevanje in toplo vodo, ne za kuhanje. Dejanska poraba plina bi bila večja v letu 2017 kot v letu 2018; decembra leta 2017 je bil vgrajen veliko učinkovitejši plinski kotel. Zaradi manjkajočih verodostojnih podatkov - **kar je krivda sistemskega operaterja** - o celotni porabi plina v letu 2017, potrjujem veljavnost le-tega v izračunu po svoji lastni oceni.

Adriaplin me v božičnem času v letu 2017 ni obiskal, ali, če je poskušal vstopiti, vendar je bil neuspešen, ni pustil nobene telefonske številke, vizitke, ni poslal e-pošte, SMS sporočila ali opomnika po pošti, in ni na noben drug način poskušal pridobiti odčitavanja dejanskega stanja glede na svojo lastno izbiro urnika v sezonski paniki. Števec se nahaja v prostorih stranke.

Adriaplin ni **odčital števca** decembra leta 2017 in **ni popravil računa za porabo v letu 2017**.

Poraba se še je naprej ocenjevala napačno od januarja do decembra 2018, saj je, mesec za mesecem, potekel zakonski rok za izdajo računa za porabo plina v letu 2017. **Ti računi so fiktivni.**

Približno polovico poračuna v mojem računu za december leta 2018 je zastarela. Obdobje med 3. Januarjem 2017 in 22. Decembrom predstavlja 0,492 od 718 dni med odčitavanji. Za namene poenostavljanja je uporabljenih 50% za izračun splošne škode iz tega naslova z imenom Pozna izterjava na podlagi razvrstitve glede na obdobje in kotel (PIPROK) z ločenim faktorjem, ki se uporablja za spremembo opreme.

Obdobje PIPROK je 100% sočasno z obdobjem, v katerem sem neposredna stranka Adriaplina.

Decembrska poraba je v letnem poročilu Adriaplina za leto 2018 nepravilno prikazana z **9607 kWh.**

**Adriaplin in kaj naj bi zanj storili**

Če bi bil njihov potrebni letni vstop neuspešen, mora Adriaplin od mene zahtevati, da mu dam na voljo odčitavanja v skladu z 32. členom Splošnih pogojev, česar Adriaplin ni storil.

Adriaplin trdi, da bi moral do konca meseca zagotoviti odčitavanje, če želim resničen račun in ne račun na podlagi ocene. 31. januarja 2019 sem ob 1:08 poslal e-poštno sporočilo. Račun je nato prispel 11. februarja in moje e-poštno sporočilo v le-tem ni bilo upoštevano, da bi upoštevali oceno, ki je bila za 5,5% višja od moje dejanske porabe.

Ali to odčitavanje dejansko ni bilo nikoli vneseno v sistem? Ali pa je bilo sistematično prezrto, da bi upoštevali višjo oceno? Bila bi preprosta pomota, če bi razvrstili zaporedje dogodkov v postopku ali napačno postavili zastavice RO/RW, vendar bi jo težko prepoznali.

Za preizkus takšne hipoteze bi bilo treba preveriti, ali je bi **kdajkoli** izdan račun, ki temelji na odčitavanju stranke, ki je bilo nižje od ocene, ali če je bilo statistično dokazljivo neverjetno nizko število; to bi nakazovalo na nameščen sistem, kar je povsem ločeno vprašanje od verodostojnosti samih ocen.

Verjetno ste zaznali moje popolno nezaupanje v to podjetje ali, na katere strune igra. Kakšna spodbuda je, da se pridružite njihovemu sistemu elektronskega poročanja in omogočite njihove piškotke?

Biti stranka Adriaplina je, kot da bi imeli še eno službo.

**Analiza prevarantskih »podatkov« - in njihova verjetna usoda**

Variacija in standardni odklon se uporabljata za kvantificiranje, kako so podatkovne točke v nizu razpršene ali blizu. Vrednost 0 v vsakem primeru pomeni, da so vse podatkovne točke enake (z uporabo N). Če uporabimo Bessel-ovo korekcijo <https://en.wikipedia.org/wiki/Bessel%27s_correction>, sta varianca in standardni odklon za številke v obračunu Adriaplina za leto 2018 naslednji.

Najprej sem seštel vse mesečne kWh za leto 2018:

226 + 237 + 257 + 290 + 418 + 643 + 964 + 986 + 1640 + 2091 + 2532 + 9607 = *19891*

Vsoto sem pomnožil x2 nato delil število elementov v naboru podatkov:

19891 x 19891 = 395651881 … 395651881 / 12 = *32970990,083333332*

Iz koraka 1 sem vzel svoje prvotne številke, jih tokrat pomnožil posamezno in potem seštel: (226 x 226) + (237 x 237) + (257 x 257) + (290 x 290) + (418 x 418) + (643 x 643) + (964 x 964) + (986 x 986) + (1640 x 1640) + (2091 x 2091) + (2532 x 2532) + (9607 x 9607) = *108514413*

Vsoto v 2. koraku sem odštel od vsote v 3. koraku:

108514413 - 32970990,083333332 = *75543422,91666667*

Od števila elementov v mojem nizu podatkov sem odštel 1:

12 - 1 = *11*

Vsoto v 4. koraku sem delil s številom v 5. koraku:

75543422.91666667 / 11 = ***6867583.901515152***
T**o je moja variacija**

Na koncu sem iz števila iz 6. koraka (varianca) izpeljal kvadratni koren števila:

√(6867583.901515152) = ***2620.6075443521017***To je moj **standardni odklon**

Te ogromne vrednosti rezultatov potrjujejo, da je bila slovenska ocena porabe plina nesmisel.

V kolikšni meri? V običajni porazdelitvi vrednosti podatkov <https://mathbitsnotebook.com/Algebra2/Statistics/STstandardNormalDistribution.html> znaša standardni odklon **1,34896 kratnik interkvartilnega razpona**. Tukaj znaša **IQR 1713**, zato bi pri običajni (Gaussovi) porazdelitvi dobili rezultat 2310. Dejanski rezultat je **3535**. To je velik nesmisel.

**Koeficient simetrije** mojih računov za plin za leto 2018 znaša **2,9605 (zelo asimetrično)**. **Sploščenost** je znašala **9,37585 (izjemni vrh)**. <https://www.socscistatistics.com/tests/skewness/Default.aspx>

Ker ležita izven območja od -1 do +1, lahko tako koeficient simetrije kot tudi sploščenost štejemo kot neobičajna.

Jasno je, da sta 9607 kWh in račun, na katerem je naveden ta znesek, odstopanji, ki bi ga bilo treba uporabiti za prihodnje ocene na škodo in da bi nadaljnje izrazil njegovo neobičajnost, sem izvedel **Grubbsov test** [https://www.graphpad.com/quickcalcs/Grubbs1.cfm](https://www.graphpad.com/quickcalcs/Grubbs1.cfm%20) z naslednjimi rezultati:

|  |  |
| --- | --- |
| Stopnja pomembnosti:  | 0,01 (dvostransko)  |
| Kritična vrednost Z:  | 2,63573357051  |
| **Vrstica**  | **Vrednost**  | **Z**  | **Bistveno odstopanje?**  |
| 1  | 226.  | 0,55  |    |
| 2  | 237.  | 0,54  |    |
| 3  | 257.  | 0,53  |    |
| 4  | 290.  | 0,52  |    |
| 5  | 418.  | 0,47  |    |
| 6  | 643.  | 0,39  |    |
| 7  | 964.  | 0,26  |    |
| 8  | 986.  | 0,26  |    |
| 9  | 1640.  | 0,01  |    |
| 10  | 2091.  | 0,17  |    |
| 11  | 2532.  | 0,33  |    |
| 12  | 9607.  | **3,03**  | Bistveno odstopanje. P < 0,01  |

To pomeni (ker je njegova vrednost Z večja od kritične vrednosti Z), da je manj kot 1% verjetnosti, da je odstopanje navaden človek, ki pripada preostali populaciji. Seveda smo to vedeli že pred začetkom in čemu se je zgodilo.

Toda ali ve to metodologija standardnega obremenitvenega profila? Ker so se teorije sistemskega operaterja **v praksi izkazale za katastrofalno neprijetne**, je povsem naravno, da se vprašamo, ali se je metodologija res hranila s takšnimi nesmisli. Ali bo to odstopanje vplivalo name ali druge stranke v prihodnosti?

Natančneje, kako je sistem ocenjevanja obravnaval teh 9607 kWh in vse druge Adriaplinove nenadoma opažene kWh, ki jih ne uspejo razkriti? Če ocena temelji na skupni potrebi, kako je lahko bilo to v tem primeru tako neuspešno? Seveda lahko delež nenavadnosti dogodka pripišemo temu, da se je zgodil pozno.

|  |
| --- |
| Energija Plus kot prejemnik plačila bi me moral oprostiti vseh napačno zaračunanih stroškov in, če tako želi, te stroške zahtevati od Adriaplina, ki **mu kot sistemskemu operaterju ni uspelo, da v njihovem imenu** opravi eno preprosto nalogo, kot zahteva tretji odstavek 39. člena teh Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Nova Gorica, Občine Šempeter - Vrtojba, Občine Ajdovščina, Občine Vipava, Občine Logatec, Občine Kamnik, Občine Bled, Občine Vojnik, Mestne občine Ptuj, Občine Rogaška Slatina Občine Krško, Občine Brežice, Občine Zagorje ob Savi, Občine Laško, Občine Radeče, Občine Štore in Občinah Šentjur. |

Poleg tega, da strankam združenih energetskih podjetij ustvarjajo velike neprijetnosti, si je Adriaplin s tem, da je december izbral kot svoj dvanajsti mesec, izdelal palico za svoj lasten hrbet.

Adriaplin je januarja v tem primeru skušal zbrati, v enem mesecu, **nerazporejeno vsoto, ki je bila domnevno dolgovana** do skoraj dve leti, poleg tega, da je poskušal zbrati polovico zahtevane vsote v celotnem letu, v vseh primerih, v katerih odčitavanja strank niso bila uporabljena.

Slabo urejeni podatki z velikimi odstopanji, kot je ta, lahko poceni programerji v formulah uporabijo za ustvarjanje še več napačnih ocen na osnovi posameznika ali množičnih strank v prihodnosti. Lahko pa se izkaže, da se presežek porazdeli po podatkih, ki se uporabljajo za izračun z neko aritmetično ali sorazmerno metodo. Toda težko bi rekli, da se to strank ne tiče.

Predpostavimo na primer, da bi Adriaplinov model za izračun moje ocene decembra leta 2019 temeljil na moji povprečni zabeleženi porabi v zadnjem decembru. Potem bi Adriaplinova magija spremenila mojo domnevno porabo decembra leta 2018 v višini 9607 kWh v »podatke« za izračun tega povprečja. Ker je 9039 kWh od teh dejansko prišlo iz dveh let, tudi to ne bi dalo pravilnega letnega povprečja.

Zdaj pa predpostavimo, da so uporabljeni decembri vseh, ki tistega leta niso odčitali števca 11-krat. Ali pa so jih morda odčitali, vendar je bil njihovo odčitavanje prezrto in zamenjano z oceno.

V IT je to znano kot »smeti noter, smeti ven«. Na takšen način lahko danes idioti povzročijo veliko škode in težav. In običajno se izmuznejo, ne da bi jih kdo prepoznal.

Bi lahko ustvarjalec teh neumnih ocen nekako postal genij pri obravnavi teh 9607 ali 9039 kWh? Zdi se malo verjetno. Nekateri programerji morda menijo, da je takšne nepravilnosti bolje zavreči v dobro premišljeni potezi, ki ciklično prispeva k podcenjevanju prihodnosti...

Prihod nove metodologije za ocenjevanje porabe ne spremeni ničesar od navedenega. Če se ne motim, noben zakon ni določal, da mora biti dvanajsti mesec, do katerega morate vložiti dejanski račun, december. Če bi bila Slovenija na južni polobli, bi to imelo smisel. A ga nima.

Nerodna zasnova ustreza računovodjem, ne pa strankam plina. Ne ustreza niti osebi, ki odčitava števec, ki mora tik pred božičem, ko so vsi zunaj po nakupih, hiteti naokoli in trkati na vrata. Ali je mogoče, da je bilo dopuščeno računovodjem, da vodijo slovensko energetsko področje, ni vedno privedlo do najsrečnejših rezultatov v čustveno labilni državi, [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10904119](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10904119%20) ki je odvisna od letnih časov, z visoko stopnjo samomorov? [https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304394018301526](https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304394018301526%20%20)  <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3315262/> <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10363669>

**Umikalni manevri**

Preverimo torej oceno: gremo! Iz Elektra Maribor, ki so lastniki Energije Plus in delujejo z istega naslova, so odgovorili, da nimajo nič opravka s plinom ali števci plina. V roku držim pogodbo za nakup plina od podjetja »Elektro Maribor Energija Plus, podjetje za trženje energije in storitve d.o.o.«. Energija Plus je kmalu zapela znano melodijo: »dobavitelj plina, ki nima upravljanja plinskega sistema, vključno s števci«, piše v enem od njenih neposrednih e-poštnih sporočil.

Ostane še Adriaplin. Toda stranke plina, ki slučajno niso odvetniki, ki jih je še vedno možno poslati k drugi pisarni in Adriaplin je štiri mesece po spremembi metodologije to mojstrsko izvedel s povezavo 1. februarja 2019 na spletno stran podjetja Plinovodi, ki naj bi opisovala metodologijo in standardni obremenitveni profil – kar ni delovalo.

Podjejte Plinovodi d.o.o. je bilo zmožno poslati nekaj na posebno zahtevo, toda za odjemalce plina, ki slučajno niso odvetniki (in kolikor vidim tudi tiste, ki so odvetniki), to prav tako ne omogoča ponovnega izračuna ali preverjanja ocen - pred ali po oktobru leta 2018.

Podjetje Plinovodi – ki po lastnem priznanju tako ali tako niso zakonsko zavezano - je ignoriralo moje vprašanje, ali in kako se nova metodologija razlikuje od stare. Podjetje Plinovodi se je najprej odzvalo z <http://www.plinovodi.si/wp-content/uploads/2018/07/Akt-o-spremembah-in-dopolnitvah_12062018.pdf> in <http://www.plinovodi.si/wp-content/uploads/2018/09/2018_08_01_Povzetek_metodologije_za_prognoziranje.pdf> in ti se nanašajo na novo metodologijo.

Vendar za staro ali novo metodologijo nisem videl formule. Kmalu po tem, ko sem se pojavil, je bila nedelujoča povezava Adriaplina posodobljena na [http://www.plinovodi.si/wp-content/uploads/2016/11/2016\_11\_15\_Metodologija\_za\_prognoziranje\_ne\_dnevno\_merjenih\_prevzemov\_uporabnikov\_omrezja\_zemeljskega\_plina.pdf](http://www.plinovodi.si/wp-content/uploads/2016/11/2016_11_15_Metodologija_za_prognoziranje_ne_dnevno_merjenih_prevzemov_uporabnikov_omrezja_zemeljskega_plina.pdf%20) - dokument iz leta 2016 s formulami, vendar brez virov podatkov.

Na podlagi podatkov v teh dokumentih pred ali od oktobra 2018 ni mogoče izračunati nobenih ocen.

Podobno podjetje za dostavo škatel in njegov nepregleden sistem skladiščenja tudi **Adriaplin ni uspel izdelati metodologije, ki bi bila za kupce kakršne koli vrednosti, kot je predisano v tretjem odstavku 39. člena**.

Adriaplin in Plinovodi sta prejela vprašanja, katera metodologija je bila to, ali je bila metodologija v resnici nespremenjena na območju Ptuja, vendar neuspešno.

Medtem je videti, kot da je Adriaplin sistemski operater v skladu z zakonom. Vendar z njegovim nepreglednim in za stranke nepomembno povezavo s podjetjem Plinovodi d.o.o., ki priznava (e-pošta 4. februarja 2019), da »ni upravljavec distribucijskega sistema zemeljskega plina«, obe družbi dajeta vtis, da upata, da bosta izmučila stranke z medsebojnim prenašanjem denarja in se izogibala nenavadnim obsesijam glede zakonsko zastavljenih dejstev - na primer, kako ocenjujejo mojo porabo plina.

Ta metodologija in podatki, ki jih je treba vnesti vanjo, so po svoji naravi »podatki o izpolnjevanju pogodbenih obveznosti«. Katerih Adriaplin z nedelujočolo povezavo do drugega podjetja in nato povezavo do tamkajšnjega dokumenta z omejeno vrednostjo in pomembnim za neznano obdobje, na zahtevo ni zagotovil.

Ni zagotovil virov ali neposrednega toka vhodnih podatkov, ki jih uporabljajo, vse to pa jim mora biti že na voljo. Na ta način – in to je značilno – ne izpolnjujejo **prvega odstavka 39. člena**.

V resnici mi ni treba preizkušati njihovih prejšnjih ocen, vendar bi, če bi lahko. Sprejemam, da je celotna poraba plina med odčitavanji pravilna, kolikor je mogoče ugotoviti. Vendar ne sprejemam sproščenega načina, na katerega je bil plin v vmesnem obdobju obračunan, ali **pozni zahtevek, razporejen za 2017, ki je vsebovan** v porabi decembra 2018.

**Mnenje strank**

Ne gre za to, da bi tem podjetjem primanjkovalo dovolj velike baze strank, na kateri bi lahko vadili: potrebna je posebna znanost, zamešati nekaj tako preprostega in preprostega in za toliko ljudi na toliko načinov. Za zanesljiv račun za plin sem se obrnil na nekoga, na katerega se lahko zanesem.

Ne smemo izključiti možnosti, da NIHČE ne ve, kako se sestavljajo ocene porabe plina. Dolžnost dokazovanja nasprotnega je dolžnost sistemskega operaterja. Ne poznam niti enega primera, ki bi bil prikazan v zvezi s katero koli različico metodologije.

Na papirju je vse videti odlično, dokler tega dejansko ne poskusiš storiti sam. Tu je treba nekaj povedati o veri. Če nihče ne preverja, potem je vaša metodologija, ki temelji na veri. Te je enostavno opaziti. **Vsi pravijo, da vsi drugi pravijo, da deluje.** Nihče pa ni povsem prepričan, kako. Ali če. In, da ne bi pozabili, ne deluje. Krivoverci in odpadniki morajo iti vstran.

Namesto da bi stranke spodbujali s pozitivno okrepitvijo, trenutna ureditev kaznuje večino, ki sebe ne vidi kot robote za skeniranje števcev plina. Nekatere stranke morda z veseljem sodelujejo zaradi sebe, druge so diskriminirane zaradi nezanimanja za računovodske potrebe drugih, težav z vidom ali mobilnostjo, strahom pred pajki ali drugih pomanjkljivosti.

Ne glede na to, ali dejanske formule, če sploh obstajajo, upoštevajo posamezno tlorisno površino obračunane nepremičnine, tega očitno kritičnega dejavnika ne omenjajo niti zakonodaja niti dokumenti podjetja Plinovodi. Druge vplivne lastnosti nepremičnine, kot so toplotne črpalke, starost stavbe, ne glede na to, ali je vrstna ali samostojna, in nadmorska višina, prav tako niso omenjene.

Adriaplin je imel na voljo celo leto, da opazi, da decembra 2017 ni izvedel odčitavanja; vsak mesec, ko ni izvedel odčitavanja, je glede na vsak trinajsti mesec prej po 355. členu izguba pravice.

Že sam obstoj in namen 12-mesečnega zakonskega predpisa tako ali tako kaže na skrajno nezanesljivost strank kot kupcev kot bralcev števcev.

Zmanjšanje fizičnih odčitavanj zmanjša možnosti preverjanja zaradi odkrivanja varnostnih težav, motenj števcev itd. Ena eksplozija bi lahko sistemskega operaterja stala več kot ves prihranek denarja zaradi neodčitavanja števcev, tudi brez izgub zaradi nepravočasnega obračunavanja.

Adriaplin je ugibal, da je poraba januarja 2018 znašala 2532kWh. Primerjava dosedanjih ugibanj računalnika po novi metodologiji namiguje, kaj lahko pričakujemo naprej. Oktober 643 kWh, november 964 kWh… nato december 568 kWh. To se mi zdi kot povprečna skupina študentov, ki so odšli domov za božič. Ali pa morda po novi metodologiji upoštevajo namerno nizko decembrsko ugibanje, da uravnajo stvari s podcenjevanjem porabe v dvoletni sezoni popravljanja ocen!

Ne vemo, ali je to tako ali ne, **ker še vedno ne vemo ničesar**. Pokažite nam svojo rešitev! Če že ne na vsakem računu, pa vsaj s spletnim opisom in primerom. Celotna zadeva, z vsemi podatki in metodologijami, ki so za vsemi podatkovnimi komponentami. O morebitnih pomanjkljivostih sistema za ugibanje porabe plina lahko tukaj razpravljajo in jih odpravijo ljudje, ki plačujejo račune. Vse, kar je manj od tega, je manj, kot zahtevajo Splošni pogoji za dobavo in odjem zemeljskega plina.

Pri predstavitvi metodologije javnosti so lahko črne škatle, vendar ne le ena velika črna luknja. Skrivnosti in zapletenosti ne bi smeli uporabljati za zaščito nečesa, kar je pravzaprav sranje.

Energija Plus se lahko skriva za Adriaplinom, ko gre za prekinitev povezave, in se ni odzvala na temo prekinitve zbiranja, dokler ni rešen ta spor.

Zato upam, da bom sledil kakršnim koli izrednim plačilom, ki se zahtevajo po pogodbi **brez poseganja v izid spora**, saj je sila odklopa Adriaplina bistveno aktivnejša od sile odčitavanja števca. Sistemski operater ima zaposlenega s plinskim ključem in manj navdihujočo lokalno pisarno, ki je miza v trgovini kleparja. Skoraj vse v tem podjetju je poceni, razen ene stvari.

**Zahtevki iz naslova PIPROK in SNPO**

**Nerazporejena vsota** največjega deleža izmišljene »porabe plina decembra 2018“, ki jo lahko pripišemo samo letu 2017, je 100%. Menim, da bi bilo to nerazumno ugibanje. Statistik bi odgovor iskal nekje v območju od -1 do +1 s standardnim odklonom.

Predpostavka v tem zahtevku je, da so bile potrebe po ogrevanju v obeh letih enake. Decembrskih 9607 kWh vključuje izmišljeno in nepodprto oceno porabe v tem mesecu, ki znaša 568kWh.

Pri razdelitvi zahtevka v skladu s 355. členom sta bili obdobji tako rekoč enako dolgi. Toda zaradi nadgradnje kotla decembra 2017 se domneva, da **se več kot** 50% napake pri oceni porabe plina se nanaša na obdobje leta 2017, na katero se nanaša čl. 355 Obligacijskega zakona. Učinkovitost starega kotla (takrat star približno 28 let) je padla na približno 80%.

Če predpostavimo, da ima nov kotel 98-odstotno učinkovitost izgorevanja (in brez upoštevanja bolj dovršenega programerja in senzorja), bi stara naprava porabila 22,5% več plina, da bi dosegla enake temperature.

S tem ugibanjem, ki je nekoliko bolj utemeljen kot ugibanje katerega koli mojega dosedanjega nasprotnika zato zahtevam prilagoditev računa Energije Plus za porabo plina št. 10-1-5887624 z odbitjem v višini 55,5% s splošno škodo iz naslova **PIPROK**:

(9607 - 568) / 9607 x 445,15 EUR x 0,555 + 22% DDV = 283,59 EUR

Energijo Plus, dobavitelja, ki ne dobavlja plina in ne upravlja plinskih števcev, smo vprašali, ali bodo prekinili postopek izterjave, medtem ko bo sistemski operater Adriaplin, ki ne zagotavlja metodologije, to po potrebi podrobneje razkril. Ker niso odgovorili z da ali ne, so še povečali stres, ki ga je povzročilo njihovo nenavadno obračunavanje.

Takšni izračuni in njihova predstavitev so delo sistemskega operaterja. Zahtevam dodatno odškodnino v višini **3350 EUR** v zvezi s kršitvijo pogodbe, oddano skupaj zaradi dolgega in napornega dela pri izračunih in pripravi zahtevka ter za pošiljanje od enega do drugega brez uspeha.

Sedanji fiksni del zahtevka torej znaša **3633,59 EUR**. Pravica do povrnitve dodatnih stroškov je pridržana v primeru dodatnih stroškov, npr. pravnega zastopanja, potnih stroškov, prevajanja itd.

Zato pričakujem, iz razlogov, opisanih v tem poglavju, da bo skupni znesek računa za energijo št. 10-1-5887624 decembra 2018 spremenjen iz 631,15 EUR v dobropis v višini **3002,44 EUR**.

Poleg tega so plačila za plin za obdobje od 3. januarja do 22. decembra 2017 ostala neprilagojena do 22. decembra 2018. Resnične vrednosti niso bile zaračunane v veljavnem 12-mesečnem obdobju, kar je razveljavilo pogodbo in te stroške v skladu z zgoraj navedenim zakonom. Zahtevam vračilo stroškov za 353 od 365 dni, t.j. **0,967** računov iz leta 2017.

Ker Adriaplin ni izpolnil teh pogodbenih obveznosti, je pravno omejil svojo pravico do plačila izključno po moji pogodbi z Adriaplinom do februarja 2018 in od marca 2018 skupaj z Energijo Plus v skladu z mojo pogodbo z Energijo Plus.

Moj zahtevek iz naslova Samo neizpolnjene pogodbene obveznosti (SNPO) se nanaša na plačila za plin, vključno z DDV, razen fiksnih stroškov. To je bilo pred in marcu 2018, ko Adriaplin izvedel, kot je zdaj očitno, iluzorni in neučinkovit pobeg, in sem kot odjemalec plina sklenil pogodbo s svojim dobaviteljem električne energije Elektro Maribor Energija Plus, podjetje za trženje energije in storitve d.o.o.

Medtem ko se zahtevek pod naslovom PIPROK nanaša na končno obdobje, ki se zaključi s poznim popravkom, je **zahtevek iz naslova SNPO odprt.** Zahtevek finančni popravek, ki ga določi sodišče ali arbiter ali se o njem dogovorijo stranke z ustreznim zneskom do datuma sklepa, in sicer ko Adriaplin izpolni svoje pogodbene obveznosti in začne spoštovati 39. člen, in ko postanejo metodologije ocenjevanja javno dostopne skupaj s podatki, potrebnimi za uporabo na realističen in smiseln način. Februarja 2019 znašajo skupni stroški porabe plina, ki jih zaračunava Energija Plus od marca 2018 iz naslova SNPO 959,05 EUR + DDV.

Kot stranka od leta 2005 pričakujem, da se bodo nad zahtevkom SNPO pojavile časovne omejitve, vendar se bodo po presoji razsodnika pritožbe zahtevale za nazaj v največjem obsegu.

Plin je moj največji posamezni izdatek. Zahtevam, da Adriaplin izpolni svoje zakonske obveznosti, v celoti pojasni svoje ocene in prekliče izmišljene ocene vedno, ko so odčitavanja strank zagotovljena na kakršen koli način, ki ga predlaga.

Moje zaupanje v njihovo metodologijo, v takšno, kot je bila, je izginilo. In iz navedenih razlogov ne vidim, kako je Adriaplin ravnal v skladu z zahtevami glede licence.

Monopol ali ne, Adriaplin pozivam, naj spremeni svoj računovodski sistem, da bi se izognil prihodnjim odčitavanjem, ki bi verjetno povzročili nepredvidljivo in neljubo trzanje kupcev plina in poslabšanje sezonskega finančnega stresa.

**Dodatni zahtevek iz naslova ETWID**

Končno sem 18. julija 2019, v četrtek, plačal 400 EUR za skupno porabo plina/elektrike v višini 302,38 EUR dne 9. julija z rokom plačila 27. julij.

Zaradi živčnosti zaradi tega, česar so (ne) sposobni, zdaj rutinsko **preplačujem zneske, da ostanete v prednosti in poskušam zmanjšati verjetnost napada** Adriaplina. Osupljiva situacija.

26. julija, en dan pred tem (takrat neveljavnim) rokom, je Adriaplin potrkal na moja vrata in mi izključil plin. Samo opravljal je svoje delo. Njegova naloga je bila zavrniti denar, prezreti moje papirje in pred iztekom roka izključiti plin zaradi računa, ki je bil že plačan in preplačan za vsak slučaj.

Bil je oborožen z metrskim pečatom in z dopisom, ki ga je podpisal nek Babič. Pred fiktivnim ukazom, da mi izključijo plin, ni bilo opozorilnega pisma, inženir je prišel brez številke računa, brez pojma o domnevno dolgovanem znesku in brez kakršnega koli razloga, razen »moram opraviti svoje delo«.

Glede na mojega obiskovalca, ki je bil presenečenje, sem bil dolžnik. Očitno je bilo, da so me takšna groba igra in situacija v slogu Kafke, ki so nastale na podlagi neobstoječih dogodkov, precej pretresla.

Posledično je bil plin takoj odklopljen, ko sem pravočasno plačal. Rekel je, da bo poklical policijo, če ga bom ustavil. Strinjal se je, da bo počakal, medtem ko sem poskušal poklicati klicni center.

Klicni center Energije Plus je premalo plačanemu zaposlenemu takoj razkril, da je bil takrat na mojem računu dobropis.

Prepričanost inženirja o mojem značaju je izginila in nadomestila jo je drugačna prepričanost: da nobeden od teh dveh delov v sestavljanki ni imel pojma, zakaj je tam.

Dejstvo, da sem bil v 20 minutah ponovno pri stvari, ni nevtraliziralo moje reakcije. Niti ne pomeni, da ni prišlo do odklopa.

»Čudno« je bila sodba inženirja o celotni zadevi. Vsaj dovolj časa se je zadržal, da je odkril, da sploh ni bilo nič narobe - razen zanj - in da je delodajalec vsem preizkusil živce in zapravil njihov čas ter dodobra pokvaril odnose s strankami in b2b odnose. Bil je zelo vroč dan.

Lahko bi rekli, da sem bil in sem endokrinološko navajen na takšne dogodke zaradi prejšnjih izkušenj s popolnoma nesmiselnim naključnim administrativnim vedenjem Adriaplina in primerljivih življenjskih srečanj. Naključje je bilo, da se je ta prizor z odklopom odvijal le nekaj dni po drugih travmah. Imel sem električni požar v hiši! IN dve zaporedni poplavi. Nihče ni umrl.

Zahtevam nadaljnjih **12000 EUR** zaradi Napačno usmerjenega čudnega nezakonitega odklopa **(NUČNO)** in za vsa druga vznemirjajoča vedenja dobaviteljev energije, razlogi pa so naslednji: ker bi lahko Adriaplin ponovil še en enak NUČNO in bi se lahko kadar koli pojavil, zaradi česar me zebe in sem umazan; ker nenehna grožnja NUČNO spodkopava mojo varnost doma; in ker si Adriaplin ne zasluži, da bi izkoristil mojo bedo kot njihova stranka, samo zato, ker nimam druge možnosti. Iščem anodinsko vrsto komunalnih storitev: utilitarno, predvidljivo in popolnoma brez nenadnih šokov in dramatičnih prizorov.

Menim, da bi morali imeti možnost tudi njihovi zaposleni, vsakič, ko se prepirajo z osebami, ki jim odklopijo plin in ki so pravočasno plačali račune ali ki so v dobropisu. Njihove nagrade bi morale biti dovolj velike, da bi si lahko privoščili ločitev od podjetja, kot bi se verjetno morali vseeno, zaradi zahtevkov. V bistvu so moje sanje, da bo večje podjetje pogoltnilo to podjetje in da bodo njegovi »sistemi« popolnoma odstranjeni.

**Skupaj zahtevki s fiksno vsoto**

Sem samo stranka. Vse kar moram storiti je, da plačam plin. In to sem storil. Končni znani fiksni del zahtevka znaša torej **15633,59 EUR** aliprilagoditev računa št. 10-1-5887624 s 631,15 € na dobropis v višini **15002,44 EUR,** plus **0,967** računov iz leta **2017.**

Za vse vsote bodo zaračunane obresti po uradni stopnji od datuma oddaje na Agencijo za energijo Slovenije.

JULIAN BOHAN

Na Ptuju

11 November 2020